

Котляров Андрей Андреевич**Andrey A. Kotlyarov**

старший преподаватель кафедры
организации режима, охраны и
конвоирования ФКОУ ВО Пермский
институт ФСИН России

Senior lecturer Departments of regime
organization, Security and Escort
the Perm Institute of the FPS of Russia

Российская Федерация
Пермь

Russian Federation
Perm

✉ andrew.kot.86@mail.ru

SPIN-код (ПИНЦ) 7260-3172

ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-6150-2309>

УДК 343.85

Особенности правоприменительной практики исполнения наказания в виде ограничения свободы в России и за рубежом

Features of law enforcement practice in the execution of punishment in the form of restriction of freedom in Russia and abroad

Аннотация. Актуальность. Система уголовного правосудия, призванная поддерживать общественный порядок, использует различные формы наказаний для сдерживания и пресечения противоправных действий. Среди них ограничение свободы представляет собой тонкий подход, который стремится сбалансировать карательные меры с перспективами реабилитации. В данном исследовании предпринята попытка изучить и понять концепцию и применение ограничения свободы в сфере уголовных наказаний. Ограничивая свободу человека, не прибегая к тюремному заключению, такие наказания могут предложить экономически эффективную и гуманную альтернативу, способную привести к лучшей социальной реинтеграции.

Цель статьи состоит в формулировании и рассмотрении ограничения свободы в системе уголовных наказаний. Исследование направлено на более глубокое понимание и уточнение концепции уголовных наказаний, а также на разработку рекомендаций для ее эффективной реализации в различных правовых сферах.

Выводы. Наказание в виде ограничения свободы показано в его сравнении с другими правовыми институтами как российского, так и зарубежного законодательства. Выработка научно обоснованных подходов к решению проблем назначения и исполнения данного вида наказания, повышению его эффективности представляются важными и своевременными. Ограничение свободы как вид наказания является более гуманным и реабилитирующим подходом по сравнению с традиционным лишением свободы, однако оно не лишено сложностей и проблем. Ключ к успешной реализации лежит в постоянном совершенствовании подхода, позволяющего найти оптимальный баланс между наказанием, реабилитацией и реинтеграцией в общество. Учет особенностей осужденных, решение проблемы безработицы, обеспечение справедливого применения ко всем возрастным группам позволяют превратить этот вид наказания в более эффективную и конструктивную меру наказания.

Ключевые слова: концепция; развитие; уголовно-исполнительная система; ограничение свободы; наказание.

Abstract. Relevance of the study. The criminal justice system, designed to maintain public order, uses various forms of punishment to deter and suppress illegal actions. Among them, the restriction of freedom is a subtle approach that seeks to balance punitive measures with prospects for rehabilitation. This study attempts to study and understand the concept and application of restriction of freedom in the field of criminal penalties. By restricting human freedom without resorting to imprisonment, such punishments can offer a cost-effective and humane alternative that can lead to better social reintegration.

The purpose of the article is to formulate and consider restrictions on freedom in the system of criminal penalties. The research aims to better understand and clarify the concept of criminal penalties, as well as to develop recommendations for its effective implementation in various legal fields.

Conclusions. The punishment in the form of restriction of freedom is shown in its comparison with other legal institutions of both Russian and foreign legislation. The development of scientifically based approaches to solving the problems of assigning and executing this type of punishment, and improving its effectiveness, seem important and timely. Restriction of liberty as a form of punishment is a more humane and rehabilitative approach compared to traditional imprisonment, but it is not without difficulties and problems. The key to successful implementation lies in the continuous improvement of the approach to find the optimal balance between punishment, rehabilitation and reintegration into society. Taking into account the characteristics of convicts, solving the problem of unemployment, and ensuring fair application to all age groups make it possible to turn this type of punishment into a more effective and constructive measure of punishment.

Keywords: concept; development; penal enforcement system; restriction of freedom; punishment.

Для цитирования: Котляров А.А. Особенности правоприменительной практики исполнения наказания в виде ограничения свободы в России и за рубежом // Научные исследования преступления и наказания. № 2. 2025. С. 24–31.

For citation: Andrey A. Kotlyarov Features of law enforcement practice in the execution of punishment in the form of restriction of freedom in Russia and abroad // Scientific Crime and Punishment Research Journal. No 2. 2025. P. 24–31.

Введение. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года предусматривает в качестве одного из путей гуманизации действующей системы исполнения уголовных наказаний создание условий для лиц, отбывающих наказания, не связанные с изоляцией от общества, для успешной адаптации в обществе после освобождения¹.

Обсуждение и результаты. Понятие «ограничение» с точки зрения ограничения свободы человека, является интересным предметом анализа в контексте юридических и социальных наук. В своей работе Мельников А.В. писал, что ограничение свободы представляет собой наложение судом определенных ограничений на осужденного. К таким ограничениям можно отнести ограничение свободы в определенное время по месту постоянного жительства, запрет на посещение определенных мест в пределах муниципального образования, запрет на выезд за пределы муниципального образования².

Ограничение свободы имеет сходство с мерой пресечения в виде домашнего ареста, применяемой к лицам, находящимся под следствием, или обвиняемым. Эта форма уголовно-правового воздействия также имеет сходство с другими правовыми санкциями, например, условным осуждением (обычно называемое испытательным сроком). Ограничение свободы может назначаться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Помимо обязательных работ или лишения свободы, оно может назначаться на срок от шести месяцев до двух лет, что предусмотрено нормами Уголовного кодекса за такие преступления, как убийство, насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетнего, террористический акт,

¹ Об утверждении Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г. : распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.04.2021 № 1138-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 20. Ст. 3397

² Мельников А.В. Проблемные вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2022. № 51 (446). С. 529–532.

совершенный группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, и др¹.

Согласно ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации, ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений:

1. Не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток (направлено на снижение риска повторного совершения преступления, а также на создание контролируемой среды, способствующей реинтеграции в общество);

2. Не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;

3. Не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;

4. Не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;

5. Не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом суд возлагает на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации. Установление судом осужденному ограничений на изменение места жительства или пребывания без согласия указанного специализированного государственного органа, а также на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования является обязательным.

Каждый из этих видов ограничений позволяет сбалансировать необходимость защиты общества, обеспечения правосудия, а также реабилитации или сдерживания правонарушителей. Введение таких ограничений может пониматься как средство обеспечения баланса между общественной безопасностью и реабилитацией осужденного².

Для эффективного применения ограничения свободы в системе уголовных наказаний целесообразно применять следующие методы, направленные на контроль и реабилитацию правонарушителей.

1. Электронный мониторинг, например, необходимо внедрение устройств, которые отслеживают местоположение правонарушителя, следят за соблюдением им ограничений.

2. Реабилитационные программы, например, внедрение программ, которые направлены на изменение поведения правонарушителей с помощью терапии, образования или профессиональной подготовки, или специальные программы, которые могут быть направлены на борьбу со злоупотреблением психоактивными веществами, управление гневом и решение других проблем.

Таким образом, с юридической точки зрения наложение указанного вида наказания должно соответствовать принципам соразмерности, необходимости и законности. Ограничения должны быть соразмерны совершенному правонарушению и применяться только в случае крайней необходимости для достижения поставленной цели. Кроме того, они должны быть четко определены и установлены в рамках закона.

С психологической точки зрения наказания в виде ограничения свободы могут оказывать различное воздействие на человека. С одной стороны, оно может

¹ Буранов Г.К., Чиканова А.С. Проблемы ограничения свободы как дополнительного наказания // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2018. С. 53–55.

² Ветров Н.И. Уголовное право. Общая часть. М.: Юнити-Дана. 2011.

рассматриваться как менее суровая форма наказания по сравнению с лишением свободы, позволяющая человеку сохранить определенный уровень стандартов в повседневной жизни. С другой стороны, это может привести к ощущению изоляции и стигматизации.

Установленный порядок исполнения наказания конкретизирован законом, но существуют пробелы в реализации психологической и воспитательной работы. Прежде всего, хотелось бы обратиться к воспитательной работе с несовершеннолетними осужденными. Мы должны учитывать, что наказание осуществляется с целью исправления несовершеннолетнего, что во многом отличается от реализации наказания совершеннолетнего осужденного, в связи с этим целесообразным было бы взаимодействовать с другими органами государственной власти. Поэтому следует предложить создать муниципальные общественные организации под руководством комитета по делам молодежи, где будут проводиться различные мероприятия с несовершеннолетними, а также несовершеннолетними осужденными, к которым был применен такой вид наказания, как ограничение свободы, данная организация должна взаимодействовать с уголовно-исполнительной инспекцией. Решение этой проблемы следует отразить в приказе Минюста России от 11 октября 2010 г. № 258 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы» – создать главу, предусматривающую воспитательную работу с несовершеннолетним осужденным, где следует установить, что данная работа должна носить рекомендательный характер, а создание общественных организаций закрепить в статье 17 Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», где следует прописать цель создания, права и обязанности организаторов данных мероприятий. В работе с совершеннолетними осужденными также стоит внести рекомендательные нормы, направленные на увеличение проводимых воспитательных бесед, затрагивающих нравственное, правовое, трудовое, физическое и иное воспитание. Также групповые и индивидуальные беседы сотрудникам УИИ следует проводить не только с учетом видов наказания, но и принимая во внимание уровень образования осужденного, это связано с пониманием им той информации, которую хотят ему донести.

Анализируя социально-экономические последствия, можно сказать, что ограничение свободы рассматривается как экономически эффективная альтернатива тюремному заключению¹. Она снижает экономическую нагрузку на государство и в то же время способствует созданию более благоприятных условий для реабилитации правонарушителя. Хотя ограничение свободы является важным инструментом правовой системы, понимание их комплексного воздействия требует многоаспектного анализа с учетом юридических, психологических и социально-экономических вопросов.

Рассмотрим ограничение свободы в законодательстве стран СНГ и стран дальнего зарубежья. Правовые основы систем пробации в Соединенных Штатах Америки. В США похожие на ограничение свободы механизмы реализуются путем пробации. Пробация – это юридический термин, употребляемый преимущественно в англосаксонских странах. Он означает работу условно осужденных лиц, на которых налагаются определенные обязательства при исполнении наказания. Заметим, что понятие это получило распространение и в законодательстве некоторых стран современной Европы².

¹ Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 2. С. 16–19.

² Ходжалиев С.А. Некоторые особенности применения наказания в виде ограничения свободы за рубежом // Молодой ученый. 2016. № 9 (113). С. 905–907.

Система условного осуждения в США является продуктом как федеральной юрисдикции, так и юрисдикции штатов, что приводит к различиям в ее реализации. Федеральная система пробации контролируется Административным управлением судов США. Сотрудники службы пробации на этом уровне осуществляют надзор за правонарушителями, осужденными за федеральные преступления и приговоренными к пробации, а не к тюремному заключению.

Что касается пробации на региональном уровне, то в каждом штате существует своя система пробации, правила и процедуры которой могут сильно различаться. В одних штатах особое внимание уделяется реабилитации и предоставлению вспомогательных услуг, в других – карательным мерам или общественным работам. Правовые основы пробации были заложены такими актами, как Федеральный закон об условном осуждении 1925 г., который позволил федеральным судьям приостанавливать исполнение приговоров и назначать условное осуждение.

Система пробации в Великобритании претерпела ряд изменений, однако ее правовая основа по-прежнему связана с надзором за правонарушителями и обеспечением общественной безопасности. Национальная служба пробации (NPS) осуществляет надзор за службами пробации в Англии и Уэльсе. Она работает с правонарушителями совместно с частными компаниями по реабилитации сообществ (CRC).

В Законе об уголовном правосудии и судебных услугах 2000 г. цель пробации была пересмотрена и теперь включает защиту общества, сокращение числа повторных преступлений и надлежащее наказание правонарушителей. Недавние изменения (Закон о реабилитации правонарушителей от 2014 г.) распространили надзор на правонарушителей, отбывающих короткие сроки наказания. В Шотландии и Северной Ирландии действуют разные правовые системы, и службы пробации могут несколько отличаться, но в целом они соответствуют более широкому подходу Великобритании.

Японская система пробации делает упор на реабилитацию и реинтеграцию правонарушителей в общество. Существует Бюро реабилитации Министерства юстиции, оно осуществляет надзор за пробацией и условно-досрочным освобождением. Оно уделяет особое внимание реабилитации на базе общин, вовлекая в этот процесс местных жителей. Система пробации регулируется Законом об офицерах пробации и Законом о реабилитационных услугах для правонарушителей¹. Эти законы поощряют участие общественности и закладывают основу для назначения добровольных сотрудников службы пробации. Интересен тот факт, что добровольцы играют важную роль в системе пробации в Японии. Они являются обычными гражданами, назначаемыми министром юстиции, и работают в тесном контакте с профессиональными сотрудниками службы пробации, оказывая поддержку правонарушителям.

Проанализировав данный вопрос, можно сделать следующие выводы:

1. Система пробации в США децентрализована, что приводит к разнообразию практик в разных штатах. Великобритания и Япония имеют более централизованные системы.

2. Хотя во всех трех странах акцент делается на реабилитации, в США, в зависимости от штата, иногда применяется «более карательный» подход. Япония заметно выделяется своим подходом к реабилитации, ориентированным на общество.

3. Общественная безопасность против реинтеграции: Великобритания уделяет большое внимание общественной безопасности и оценке рисков, в то время как Япония и США делают упор на реинтеграцию, хотя и по-разному.

¹ Филоненко Т.В. Система пробации в Японии // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13. № 4А. С. 241–253. DOI: 10.34670/AR.2023.69.81.026.

Таким образом, правовая база, регулирующая пробацию в рассмотренных странах, отражает их соответствующие социокультурные установки в отношении преступности, наказания и реабилитации.

Рассмотрев практическую реализацию исполнения наказания в виде ограничения свободы, выделим проблему, с которой сталкиваются сотрудники уголовно-исполнительной инспекции. После того, как осужденный поставлен на учет, сотрудники инспекции выполняют свои обязанности по надзору за ним. В ежемесячный план работы с такими осужденными входит: проверка жилища осужденного, где проходит беседа как с самим осужденным, так и с его соседями, учитываются жалобы и иные претензии, связанные с поведением осужденного. Также сотрудники проверяют места, на посещение которых суд установил запрет для осужденного лица, то есть, надзор осуществляют в соответствии с установленными законом нормами. И зачастую сотрудники, исполняя наказание в виде ограничения свободы, сталкиваются с ситуацией, когда на основе проведенной работы с осужденным делают вывод, что данное лицо склонно к нарушению закона, но пока что не совершило правонарушение, либо при беседе с окружением осужденного не поступают жалобы на его поведение. Закон устанавливает право УИИ обращаться в суд для дополнения ограничений осужденному. В своей работе суд действует, опираясь на принципы, установленные законом (это прежде всего принцип гуманности и законности), и встает на сторону осужденного, не удовлетворяет обращения сотрудников УИИ, которые направлены на предотвращение правонарушений.

Можно также назвать проблемным применение технических средств в практике применения ограничения свободы. Технические средства не применяются, так как их нет в наличии. Получается, что законодатель закрепляет применение технических средств надзора, дает определенную инструкцию применения, но государство не предоставляет технические средства, а если все-таки УИИ имеет такие средства, то они применяются к другим видам наказания, например, электронные браслеты, в первую очередь, будут применяться к лицам, которым была применена мера пресечения уголовно-процессуального характера в виде домашнего ареста.

В дополнение к вышесказанному необходимо исправить некоторые формулировки, которые могут привести к неправильному толкованию и двусмысленности. Например, формулировка части первой ст. 53 УК РФ предусматривает, что осужденный должен «не покидать место постоянного жительства (пребывания) в определенное время суток». Данное предписание не учитывает ситуации, когда осужденный может не прибыть к месту своего пребывания к назначенному времени. Более корректным было бы предписание «находиться в месте постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток», что обеспечило бы ясность и не оставило бы возможности для неверного толкования.

Корректировки юридической терминологии и отдельных положений не только устраняют разночтения, но и являются отражением чуткости и адаптивности правовой системы. Признавая, что обстоятельства каждого дела уникальны, закон должен стремиться быть точным, справедливым и, по возможности, учитывающим их. Эти изменения потенциально могут повысить эффективность и применимость ограничения свободы как вида наказания.

Более того, с учетом более широких последствий, устранение подобных противоречий не только является вопросом юридической точности, но и влияет на восприятие обществом справедливости. Обеспечение справедливости и последовательности применения закона укрепляет доверие общества к правовой системе.

В настоящее время наблюдается тенденция к гуманизации уголовного наказания, особенно в отношении несовершеннолетних. Так, например, такие наказания, как

исправительные и обязательные работы, в случае уклонения от их отбывания не заменяются лишением свободы для несовершеннолетних правонарушителей. Однако утверждается, что если существуют правовые последствия нарушений, совершенных взрослыми, отбывающими наказание без изоляции от общества, то подобные нормы должны распространяться и на несовершеннолетних.

Уголовно-исполнительное законодательство определяет специфику мер ограничения свободы и порядок их применения. Ограничение свободы может применяться не только в качестве основного наказания, предусмотренного Уголовным кодексом, но и как альтернатива обязательным или исправительным работам, либо как более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64)¹. Кроме того, оно может заменять неотбытую часть наказания более мягким видом наказания (ст. 80).

Если идти в ногу с современными реалиями и тенденциями реформирования пенитенциарной системы России, следует вспомнить, что целью уголовно-исполнительного законодательства является исправление осужденных, а значит возвращение в общество декриминализованного гражданина, образованного, трудоустроенного и с местом постоянного жительства. Например, говоря о решении вопроса с реинтеграцией осужденных после отбывания наказания в трудовой сфере необходимы составление программ профессионального обучения, создание консультационных служб и служб поддержки в исправительных центрах, которые в дальнейшем помогут подготовить осужденных к освоению утраченных трудовых навыков. Данная инициатива внесет положительный вклад в реинтеграцию осужденных после отбытия наказания в общество. Также в решении данной проблемы следует создать консультационные службы и службы поддержки. Такой комплексный подход учитывает не только карательный аспект наказания, но и направлен на улучшение и развитие личности².

Выводы. В заключение следует отметить, что, хотя ограничение свободы как вид наказания является более гуманным и реабилитирующим подходом по сравнению с традиционным лишением свободы, оно не лишено сложностей и проблем. Ключ к успешной реализации лежит в постоянном совершенствовании подхода, позволяющего найти оптимальный баланс между наказанием, реабилитацией и реинтеграцией в общество. Учет особенностей осужденных, решение проблемы безработицы, обеспечение справедливого применения ко всем возрастным группам позволяют превратить этот вид наказания в более эффективную и конструктивную меру наказания.

Данная работа все также актуальна в контексте эволюции систем уголовного правосудия во всем мире. В условиях роста численности заключенных и обострения дискуссий об эффективности и этичности тюремного заключения необходимость поиска альтернатив становится как никогда актуальной.

¹ Парог А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Проспект, 2016. 485 с.

² Жижиленко А.А. Наказание, его понятие и отличие от других правоохранительных средств. По изданию 1914 года. СПб.: Питер, 2012. 668 с.

Список используемой литературы

1. Борисова Н.Ф. Соотношение ограничения свободы с условным осуждением // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2012. № 2. С. 16–19. EDN: PAMXWR.
2. Буранов Г.К., Чиканова А.С. Проблемы ограничения свободы как дополнительного наказания // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). Чита: Издательство Молодой ученый. 2018. С. 53–55. EDN: WCSSXJ.
3. Мельников А.В. Проблемные вопросы исполнения наказания в виде ограничения свободы // Молодой ученый. 2022. № 51 (446). С. 529–532. EDN: YQAHRW.
4. Филоненко Т.В. Система пробации в Японии // Вопросы российского и международного права. 2023. Т. 13, № 4А. С. 241–253. DOI: 10.34670/AR.2023.69.81.026. DOI: 10.34670/AR.2023.69.81.026 EDN: VYIPWM.
5. Ходжалиев С.А. Некоторые особенности применения наказания в виде ограничения свободы за рубежом // Молодой ученый. 2016. № 9 (113). С. 905–907. EDN: VWEQFB.

References

1. Borisova N.F. The Relationship between Restriction of Liberty and Conditional Sentence // Criminal-Executive System: Law, Economics, Management. 2012. No. 2. pp. 16–19. EDN: PAMXWR.
2. Buranov G.K., Chikanova A.S. Problems of Restriction of Liberty as an Additional Punishment // Actual Issues of Legal Sciences: Proceedings of the IV Int. scientific conf. (Chita, April 2018). Chita: Young Scientist Publishing House. 2018. pp. 53–55. EDN: WCSSXJ.
3. Melnikov A.V. Problematic Issues of Execution of Punishment in the Form of Restriction of Liberty // Young Scientist. 2022. No. 51 (446). pp. 529–532. EDN: YQAHRW.
4. Filonenko T.V. Probation System in Japan // Issues of Russian and International Law. 2023. Vol. 13, No. 4A. P. 241–253. DOI: 10.34670/AR.2023.69.81.026. DOI: 10.34670/AR.2023.69.81.026 EDN: VYIPWM.
5. Khodjaliev S.A. Some Features of the Application of Punishment in the Form of Restriction of Freedom Abroad // Young Scientist. 2016. No. 9 (113). P. 905–907. EDN: VWEQFB.