

Александр Александрович Храмов**Alexander A. Khramov**

доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества
ФКОУ ВО Кузбасский институт
Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук

Associate Professor of the Department of Criminal Executive Law and Organization of Execution of Punishments Not Related to the Isolation of Convicts from Society Kuzbass Institute of the FPS of Russia

Российская Федерация
Новокузнецк

Russian Federation
Novokuznetsk

✉ Khramov_alexandr@mail.ru
SPIN-код (РИНЦ) 6116-3666

УДК 343.3

Проблема понимания институтов уголовно-исполнительного права**The problem of understanding the institutions of criminal-executive law**

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена отсутствием в теории уголовно-исполнительного права глубокой научной проработки понятия и системы его институтов. Несмотря на широкое использование термина «институт» в научной литературе (более 500 работ), существующие подходы отличаются хаотичностью, смешением понятий («институт права», «институт законодательства», «институт кодекса», «подотрасль» и др.) и неадекватным отношением к институтам уголовно-исполнительного права норм иных отраслей или нетипичных норм (целей, принципов, дефиниций). Это порождает теоретическую неопределенность, приводит к пробелам, коллизиям в законодательстве (например, дублирование норм УК РФ и УИК РФ, включение в УИК РФ норм других отраслей) и затрудняет достижение целей наказания.

Цель исследования заключается в критическом анализе существующих в науке уголовно-исполнительного права подходов к определению отраслевых институтов, выявлении их недостатков и обосновании необходимости разработки четких критериев для систематизации.

Выводы. Подавляющее большинство предлагаемых учеными «институтов» уголовно-исполнительного права (включая нормы-цели, нормы-принципы, отдельные права осужденных, процедурные нормы, элементы режима) не соответствуют сущности правового института как системы норм. В конечном итоге это приводит к сумятице в научных исследованиях, постоянному смешению предметов отдельных отраслей и нецелесообразным предложениям отдельных авторов внести в уголовно-исполнительное законодательство поправки, не имеющие уголовно-исполнительного содержания.

Ключевые слова: институты права, институты уголовно-исполнительного права, система законодательства.

Abstract. The relevance of the study is due to the lack of a deep scientific study of the concept and system of its institutions in the theory of criminal-executive law. Despite the widespread use of the term "institution" in scientific literature (more than 500 works), existing approaches are chaotic, mix concepts ("institution of law", "institution of legislation", "institution of the code", "sub-industry", etc.) and inadequate attribution of norms of other branches or atypical norms (goals, principles, definitions) to institutions of criminal-executive law. This gives rise to theoretical uncertainty, leads to gaps, conflicts in legislation (for example, duplication of the norms of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Executive Code of the Russian Federation, inclusion of norms of other branches in the Criminal Executive Code of the Russian Federation) and complicates the achievement of the goals of punishment.

The purpose of the study is to critically analyze the approaches to defining branch institutions existing in the science of criminal-executive law, identify their shortcomings and justify the need to develop clear criteria for systematization.

Conclusions. The overwhelming majority of the "institutions" of criminal-executive law proposed by scientists (including norms-goals, norms-principles, individual rights of convicts, procedural norms, elements of the regime) do not correspond to the essence of the legal institution as a system of norms. Ultimately, this leads to confusion in scientific research, constant mixing of subjects of individual branches and inappropriate proposals of individual authors to introduce amendments to criminal-executive legislation that do not have criminal-executive content.

Key words: legal institutions, institutions of criminal-executive law, legislative system.

Для цитирования: Храмов А.А. Проблема понимания институтов уголовно-исполнительного права // Научные исследования преступления и наказания. № 2. 2025. С. 32–38.

For citation: Alexander A. Khramov The problem of understanding the institutions of criminal-executive law // Scientific Crime and Punishment Research Journal. No 2. 2025. P. 32–38.

Введение. Получив достаточно широкое освещение в общей теории права и других отраслевых науках, в том числе – криминального цикла, проблема определения институтов уголовно-исполнительного права пока так и не стала предметом самостоятельного монографического или иного обстоятельного исследования в теории уголовно-исполнительного (ранее – исправительно-трудового) права. Единственное исключение составляет научная работа В.Д. Филимонова и О.В. Филимонова «Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права», один из разделов которой хоть и посвящен рассмотрению институтов уголовно-исполнительного права с научно-методологических позиций, однако носит весьма поверхностный характер, строится преимущественно на основе анализа норм (глав, разделов) кодифицированного акта (УИК РФ) и не учитывает всей специфики отрасли (как минимум, ее структуры и возможности регулировать собственно уголовно-исполнительные отношения на уровне подзаконных нормативно-правовых актов). Указанное обстоятельство порождает возникновение не только ряда теоретических (связанных с определением необходимого и возможного правового регулирования общественных отношений), но и практических проблем. К последним, в частности, можно отнести появление пробелов, коллизий и других недостатков уголовно-исполнительного правового регулирования, возникающих в силу нарушения нормативно-правового конструирования структуры законодательства и в некоторых случаях, препятствующих реализации целей наказания¹.

Обсуждение и результаты. Анализ юридической литературы, правотворческой и правоприменительной практики показывает, что в настоящее время термин «институт» (применительно к уголовно-исполнительному праву, законодательству либо отраслевому кодексу) употребляется в большом числе работ ученых (более 500), причем не только в области уголовно-исполнительного права, но и других отраслей. При этом выделение множества разнообразных институтов в системе уголовно-исполнительного права не разрешает, а скорее усугубляет ситуацию, связанную с определением оптимального регулирования уголовно-исполнительных отношений на уровне федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов. В первую очередь потому, что в науке уголовно-исполнительного права, практике его применения и правотворческом процессе происходит смешение института уголовно-исполнительного права с близкими по содержанию понятиями «институт уголовно-исполнительного законодательства»,

¹ Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография. Под общ. ред. А.А. Крымова ; науч. ред. А.П. Скибы. 3-е изд., испр., и доп. М. : Закон и право. ЮНИТИ, 2018. 407 с. Лядов Э.В. К вопросу об исполнении наказания в виде обязательных работ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 3. С. 135–136. Чубраков С.В. Некоторые проблемы правового регулирования труда осужденных // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 300-1. С. 177–178.

«институт Уголовно-исполнительного кодекса», «межотраслевой институт права», «межотраслевой институт законодательства», «подотрасль», «субинститут», «система норм», «правовая систематика» и др.

Ряд ученых при рассмотрении отдельных норм (их совокупности) уголовно-исполнительного права выделяют институты общих положений уголовно-исполнительного правового регулирования (его отдельных институтов), предусмотренных Общей частью отраслевого кодекса, относя к таковым:

– институт целей уголовно-исполнительного законодательства, который формирует механизмы исполнения уголовных наказаний¹; институт исправления осужденных², институт предупреждения преступлений³;

– институт принципов уголовно-исполнительного правового регулирования, институт отдельного принципа (его части) – законности (А.М. Репьева)⁴, институт дифференциации и индивидуализации исполнения наказания⁵, институт дифференциации исполнения наказания⁶;

– институт общественного контроля за деятельностью уголовно-исполнительной системы⁷.

Представляется, что многие из обозначенных учеными институтов уголовно-исполнительного права в действительности таковыми не являются. Как минимум потому, что сами по себе многие из них непосредственно не регулируют конкретные общественные отношения (например, нормы-цели, нормы-принципы, нормы-дефиниции и др.)⁸, а если и регулируют, то не всегда собственно уголовно-исполнительные (например, общественные отношения в сфере контроля (ст. 23 УИК РФ), прокурорского надзора (ст. 22 УИК РФ) и т.п.). Указанное обстоятельство, к сожалению, негативно влияет не только на развитие отдельных научных направлений в области исполнения (отбывания) уголовных наказаний, но и на дальнейшее совершенствование системы уголовно-исполнительного права.

Еще более интересными и разнообразными выглядят позиции ученых относительно определения институтов Особенной части уголовно-исполнительного права. Так, например, Е.С. Макарова, рассматривая «институт альтернативных лишения свободы наказаний» одновременно с этим выделяет «институт принудительного взыскания

¹ Майорова С.Е. История запретов в уголовно-исполнительном праве // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1 (34). С. 138.

² Исмаилов В.Д. Институт исправления осужденных к лишению свободы как функциональная система // Современное право. 2012. № 5. С. 138–142.

³ Щербаков А.В. Теоретические и правовые основы обеспечения безопасности уголовно-исполнительной системы. Псков. 2017. С. 95

⁴ Репьева А.М. Реализация общеправовых принципов в процессе исполнения наказания в воспитательных колониях: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Саратов. 2014. С. 12.

⁵ Павлов И.Н. К вопросу о содержании принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном праве // Право и образование. 2008. № 3. С. 131–138. Прохорова М. В. Характеристика личности несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы как критерий дифференциации и индивидуализации исполнения наказания // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 83.

⁶ Кириллов М.А. Принцип дифференциации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 1 (34). С. 28.

⁷ Онищенко И.С. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении женщин, имеющих малолетних детей: дис. ... кандидата юридических наук. Рязань. 2019. С. 35.

⁸ Законодательство и законодательная деятельность в СССР / Васильев Ю.С., Евтеев М.П., Королев Ю.А., Мицкевич А.В., и др.; отв. ред.: Гуреев П.П., Седугин П.И. М.: Юрид. лит., 1972. С. 294. Система советского законодательства // Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства / Самошенко И.С., Казьмин И.Ф., Романов Р.М. и др.; ответственный редактор Самошенко И.С. М.: Юридическая литература. 1980. С. 67.

штрафа»¹. На наш взгляд, такой широкий подход к пониманию институтов уголовно-исполнительного права не совсем оправдан в силу ряда причин. Во-первых, постановка на один уровень таких правовых категорий, как взыскание штрафа, исполнение (отбывание) наказания в виде штрафа и исполнение (отбывание) не связанных с изоляцией от общества наказаний не соответствует общепринятому в теории права делению отрасли права на элементы, соотносящиеся между собой как часть и целое (норма – субинститут – институт – подотрасль). Во-вторых, именование любой уголовно-исполнительной нормы или их совокупности институтом может привести к серьезным проблемам систематизации законодательства и нарушению привычного и удобного для правоприменителя деления отраслевого кодекса на статьи, главы и разделы.

Нет единой позиции среди ученых и при определении институтов в сфере исполнения (отбывания) наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества. Причем, как правило, речь идет о правовом регулировании наказания в виде лишения свободы, что вполне понятно с учетом количества и непосредственного правоприменительного потенциала соответствующих норм. Так, например, некоторые авторы выделяют институты отдельных прав и законных интересов осужденных к лишению свободы: на свободу вероисповедания²; свидание, телефонные переговоры, выезд за пределы исправительного учреждения³. Ряд ученых при рассмотрении понятия и основных требований режима в исправительных учреждениях, предусмотренных ст. 82 УИК РФ, выделяют институт раздельного содержания осужденных⁴, изменения условий отбывания наказания⁵.

Несколько иная позиция понимания институтов уголовно-исполнительного права встречается в работах А.М. Репьевой, Д.В. Горбаня, И.В. Упорова, И.С. Онищенко. Указанные авторы относят к таковым некоторые элементы содержания порядка и условий исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы в отдельных исправительных учреждениях, а именно: институт проживания осужденных за пределами исправительных учреждений⁶, институт передвижения без конвоя либо сопровождения⁷.

Указанное выше позволяет сделать вывод, что ныне в науке уголовно-исполнительного права возникла необоснованная ситуация сведения его институтов не только к единичным уголовно-исполнительным нормам (например, нетипичным, устанавливающим цели, задачи, принципы и т.п. или процедурным, регламентирующим порядок реализации конкретного права, обязанности или законного интереса

¹ Макарова В.В. Преступления, совершаемые условно осужденными: современное состояние и основные направления профилактики: дис. ... кандидата юридических наук. Рязань. 2019. С. 54.

² Лунгу Е.В., Лазарев А.В. Конституционные принципы и их реализация в деятельности учреждений ФСИН России // Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. 2018. С. 95.

³ Алфимова О.А. Современное состояние и проблемы реализации принципов дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в исправительных учреждениях для несовершеннолетних осужденных. В сборнике: Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию доктора юридических наук, профессора заслуженного деятеля науки Российской Федерации Льва Леонидовича Кругликова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2015. С. 378

⁴ Крахмальник Л.Г. Совершенствование порядка исполнения наказания в виде лишения свободы // Ученые записки. Вып. 27. Москва. 1972. С. 78.

⁵ Алфимова О.А. Указ.соч.

⁶ Горбань Д.В. Открытые условия отбывания наказания в виде лишения свободы в рамках реформирования института проживания осужденных за пределами исправительного учреждения // Прикладная юридическая психология. 2014. № 1. С. 109.

⁷ Майорова С.Е. Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы : дис. ... кандидата юридических наук: Нижний Новгород, 2018. С. 21.

осужденного), но и нормам других отраслей права (например, административного). В конечном итоге это приводит к сумятице в научных исследованиях, постоянному смешению предметов отдельных отраслей и нецелесообразным предложениям отдельных авторов внести в уголовно-исполнительное законодательство поправки, не имеющие уголовно-исполнительного содержания¹.

Еще большую актуальность и значимость приобретает решение данной проблемы. Данная проблема, как справедливо отмечает С.В. Чубраков, имеет и конкретное практическое значение в процессе установления отраслевой принадлежности институтов и содержащихся в них норм, поскольку законодатель нередко не соблюдает даже очевидных критериев разделения границ предметов различных отраслей². Наглядный тому пример – установление в отраслевом кодексе (УИК РФ) норм (их совокупности) уголовного и уголовно-процессуального, административного (ч. 9 ст. 87 УИК РФ), миграционного (ст. 81¹ УИК РФ) и иных отраслей права (ст. 19–24, ч. 1 ст. 180 УИК РФ), а также дублирование одних и тех же положений в нескольких нормативных правовых актах (например, ч. 4 ст. 47 УК РФ и ст. 36 УИК РФ, часть 1 ст. 49 УК РФ и ч. 1 ст. 25 УИК РФ).

Выводы. Проведенный анализ свидетельствует о методологическом кризисе в теории уголовно-исполнительного права относительно определения его институтов. Несмотря на частое использование термина «институт» в научной литературе и практике, его содержание остается размытым и не отвечает критериям системности и отраслевой специфики. Основная проблема заключается в отсутствии единых научно обоснованных критериев выделения институтов УИП. Это привело к хаотичной классификации, где к институтам ошибочно относят то, что таковым, по сути, не является. Последствия такой неопределенности носят как теоретический, так и сугубо практический характер.

Таким образом, сложившаяся ситуация требует проведения фундаментального монографического исследования, направленного на разработку четких критериев определения института УИП, исходя из специфики его предмета – регулирования отношений по исполнению (отбыванию) уголовных наказаний. Только на основе такой концепции возможно эффективное совершенствование уголовно-исполнительного законодательства, обеспечение его системности, непротиворечивости и, как следствие, повышение эффективности деятельности уголовно-исполнительной системы в достижении целей уголовного наказания.

Список используемой литературы

1. Алфимова О.А. Современное состояние и проблемы реализации принципов дифференциации и индивидуализации исполнения наказания в исправительных учреждениях для несовершеннолетних осужденных // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию доктора юридических наук, профессора заслуженного деятеля науки Российской Федерации Льва Леонидовича Кругликова. Под редакцией В.Ф. Лапшина. 2015. С. 378. EDN: VRIPYT.

¹ Красильникова М.С. Проблемы реализации принудительных работ и лишения свободы в колонии-поселении в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 40. Шляпникова О.В., Сидорова Н.А. Пробелы в правовом регулировании отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей, в исправительных учреждениях на территории российской федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 5 (112). С. 126–130.

² Чубраков С.В. К вопросу о нормативной неопределенности при разграничении пределов уголовно-исполнительного, уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3 (9). С. 81.

2. Горбань Д.В. Открытые условия отбывания наказания в виде лишения свободы в рамках реформирования института проживания осужденных за пределами исправительного учреждения // Прикладная юридическая психология. 2014. № 1. С. 109. EDN: RXWYIP.
3. Исмаилов В.Д. Институт исправления осужденных к лишению свободы как функциональная система // Современное право. 2012. № 5. С. 138–142. EDN: OYGGGN.
4. Кириллов М.А. Принцип дифференциации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 1 (34). С. 28. EDN: TMJDPB.
5. Красильникова М.С. Проблемы реализации принудительных работ и лишения свободы в колонии-поселении в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 40. EDN: ZGUHDX.
6. Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография. Под общ. ред. А.А. Крымова ; науч. ред. А.П. Скибы. 3-е изд., испр., и доп. М. : Закон и право : ЮНИТИ. 2018. 407 с. ISBN: 978-5-238-03183-5 EDN: HSFIUO.
7. Лядов Э.В. К вопросу об исполнении наказания в виде обязательных работ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 3. С. 135–136. EDN: JTIQPF.
8. Лунгу Е.В., Лазарев А.В. Конституционные принципы и их реализация в деятельности учреждений ФСИН России // Материалы Международной научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов. Самара. 2018. С. 93–96. EDN: XWLBNX.
9. Майорова С. Е. Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы: дис. ... кандидата юридических наук: Нижний Новгород, 2018. С. 21. EDN: YPYHMG.
10. Майорова С.Е. История запретов в уголовно-исполнительном праве // Вестник Кузбасского института. 2018. № 1 (34). С. 138. EDN: YVHSHK.
11. Макарова В.В. Преступления, совершаемые условно осужденными: современное состояние и основные направления профилактики: дис. ... кандидата юридических наук. Рязань. 2019. С. 54. EDN: VMYZFU.
12. Онищенко И.С. Исполнение наказания в виде лишения свободы в отношении женщин, имеющих малолетних детей : дис. ... кандидата юридических наук. Рязань. 2019. С. 35. EDN: RLLCZS.
13. Павлов И.Н. К вопросу о содержании принципа дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний в уголовно-исполнительном праве // Право и образование. 2008. № 3. С. 131–138. EDN: JJP GIR.
14. Прохорова М.В. Характеристика личности несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы как критерий дифференциации и индивидуализации исполнения наказания // Вестник Кузбасского института. 2017. № 3 (32). С. 83. EDN: ZGUNG F.
15. Репьева А.М. Реализация общеправовых принципов в процессе исполнения наказания в воспитательных колониях: автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Саратов. 2014. С. 12. EDN: WOGGHJ.
16. Чубраков С.В. К вопросу о нормативной неопределенности при разграничении пределов уголовно-исполнительного, уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3 (9). С. 81. EDN: RBNUZD.
17. Чубраков С.В. Некоторые проблемы правового регулирования труда осужденных // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 300-1. С. 177–178. EDN: KHNMCZ.
18. Шляпникова О.В., Сидорова Н.А. Пробелы в правовом регулировании отбывания наказания осужденными беременными женщинами и женщинами, имеющими малолетних детей, в исправительных учреждениях на территории российской федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 5 (112). С. 126–130. EDN: WXOPQT.
19. Щербаков А.В. Теоретические и правовые основы обеспечения безопасности уголовно-исполнительной системы. Псков. 2017. С. 95. ISBN: 978-5-91748-028-2 EDN: XPEIAP.

References

1. Alfimova O.A. Current state and problems of implementation of the principles of differentiation and individualization of punishment execution in correctional institutions for juvenile convicts // Differentiation and individualization of responsibility in criminal and criminal-executive law. Materials of the international scientific and practical conference dedicated to the 75th anniversary of Doctor of Law, Professor,

Honored Scientist of the Russian Federation Lev Leonidovich Kruglikov. Edited by V.F. Lapshin. 2015. P. 378. EDN: VRIPYT.

2. Gorban D.V. Open conditions for serving a sentence in the form of imprisonment in the framework of reforming the institution of residence of convicts outside the correctional institution // *Applied legal psychology*. 2014. No. 1. P. 109. EDN: RXWYIP.

3. Ismailov V.D. The Institute of Correction of Persons Sentenced to Imprisonment as a Functional System // *Modern Law*. 2012. No. 5. Pp. 138–142. EDN: OYGGGN.

4. Kirillov M.A. The Principle of Differentiation of the Execution of Punishments in the Criminal-Executive Legislation of the Russian Federation // *Bulletin of the Vladimir Law Institute*. 2015. No. 1 (34). Pp. 28. EDN: TMJDPB.

5. Krasilnikova M.S. Problems of Implementation of Forced Labor and Imprisonment in a Penal Colony in Relation to Pregnant Women and Women with Young Children // *Bulletin of the Kuzbass Institute*. 2017. No. 3 (32). Pp. 40. EDN: ZGUHDX.

6. Conflicts of Legislation of Russia and a Number of Countries (Brief Scientific Commentary): Monograph. Under the general editorship of A.A. Krymova; scientific editor A.P. Skiba. 3rd ed., corrected, and additional. Moscow: Law and Right: UNITY. 2018. 407 p. ISBN: 978-5-238-03183-5 EDN: HSFUO.

7. Lyadov E.V. On the issue of execution of punishment in the form of compulsory work // *Laws of Russia: experience, analysis, practice*. 2007. No. 3. Pp. 135–136. EDN: JTIQPF.

8. Lungu E.V., Lazarev A.V. Constitutional principles and their implementation in the activities of institutions of the Federal Penitentiary Service of Russia // *Proceedings of the International Scientific Conference of Adjuncts, Postgraduates, Cadets and Students*. Samara. 2018. Pp. 93–96. EDN: XWLBXN.

9. Mayorova S. E. Prohibitions in the execution of sentences in the form of imprisonment: dis. ... candidate of legal sciences: Nizhny Novgorod, 2018. Page 21. EDN: YPYHMG.

10. Mayorova S. E. History of prohibitions in criminal-executive law // *Bulletin of the Kuzbass Institute*. 2018. No. 1 (34). Page 138. EDN: YVHSSK.

11. Makarova V. V. Crimes committed by conditionally sentenced persons: current state and main directions of prevention: dis. ... candidate of legal sciences. Ryazan. 2019. Page 54. EDN: VMYZFU.

12. Onishchenko I. S. Execution of punishment in the form of imprisonment in relation to women with minor children: dis. ... candidate of legal sciences. Ryazan. 2019. P. 35. EDN: RLLCZS.

13. Pavlov I.N. On the Content of the Principle of Differentiation and Individualization of Punishment Execution in Criminal-Executive Law // *Law and Education*. 2008. No. 3. Pp. 131–138. EDN: JJPGIR.

14. Prokhorova M.V. Characteristics of the Personality of Juvenile Convicts Serving a Sentence of Imprisonment as a Criterion for Differentiation and Individualization of Punishment Execution // *Bulletin of the Kuzbass Institute*. 2017. No. 3 (32). P. 83. EDN: ZGUHGF.

15. Rep'eva A.M. Implementation of General Legal Principles in the Process of Punishment Execution in Educational Colonies: Abstract of the Dissertation ... Candidate of Law. Saratov. 2014. Page 12. EDN: WOGGHJ.

16. Chubakov S.V. On the Issue of Normative Uncertainty in Delimiting the Limits of Criminal-Executive, Criminal-Law, and Criminal-Procedural Regulation // *Bulletin of Tomsk State University. Law*. 2013. No. 3 (9). Page 81. EDN: RBNUZD.

17. Chubakov S.V. Some Problems of Legal Regulation of Convict Labor // *Bulletin of Tomsk State University*. 2007. No. 300-1. Pages 177–178. EDN: KHNMZC.

18. Shlyapnikova O.V., Sidorova N.A. Gaps in the legal regulation of serving sentences by convicted pregnant women and women with young children in correctional institutions on the territory of the Russian Federation // *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2016. No. 5 (112). P. 126–130. EDN: WXOPQT.

19. Shcherbakov A.V. Theoretical and legal foundations for ensuring the security of the penal system. Pskov. 2017. P. 95. ISBN: 978-5-91748-028-2 EDN: XPEIAP.