

connections between subscribers and (or) subscriber devices with the head of the investigation and transferring to the head of the body of inquiry the powers of the prosecutor to coordinate petitions before the court, and arguments against such a position. Problematic issues affecting the effectiveness of this investigative action have been identified. The author comes to the conclusion that in order to increase the effectiveness of the designated investigative action and, as a result, the effectiveness of the preliminary investigation in a criminal case, it is advisable to include an investigative action – obtaining information about connections between subscribers and (or) subscribers.

Keywords: efficiency, information and telecommunication technologies, subscribers and (or) subscriber devices, investigator, prosecutor, petition, court, organization.

Для цитирования: *Исанбаев И.С.* Обеспечение эффективности следственных действий при получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Научные исследования преступления и наказания. № 2. 2025. С. 46–50.

For citation: *Idar S. Isanbayev* Ensuring the effectiveness of investigative actions when obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices// Scientific Crime and Punishment Research Journal. No 2. 2025. P. 46–50.

Введение. Назначением уголовного судопроизводства является как защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, так и защита лиц от незаконного обвинения, что закреплено в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). При этом будет ли достигнута цель назначения уголовного судопроизводства по отдельно взятому уголовному делу во многом зависит от эффективности предварительного следствия по нему в целом и производства конкретных следственных действий.

Обсуждение и результаты. В современном быстроменяющемся, динамически развивающемся обществе процессы внедрения инновационных технологий пронизывают все сферы деятельности человека, в том числе оказывают влияние на способы совершения преступлений, увеличение в геометрической прогрессии преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий.

Так, по информации, размещенной на официальном сайте МВД по Республике Башкортостан за 13 февраля 2025 года ущерб жителям республики от действий мошенников составил 9 миллионов рублей, за 17 февраля 2025 года составил 12 миллионов рублей¹.

Также, анализ статистических данных, указанных на официальном сайте МВД России, говорит о росте преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации. По сравнению с 2022 годом, когда было зарегистрировано немногим более 522 000 преступлений, в 2023 году уже зарегистрировано почти 677 000 преступлений, а в 2024 году более 765 000 преступлений данной категории, при этом три четверти из указанных преступлений в 2024 году остались нераскрытыми². По динамике зарегистрированных преступлений можно сказать, что нагрузка по находящимся в производстве следователей уголовным делам данной категории возрастает, каждое третье преступление совершается с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

¹ Жители Башкирии привели мошенникам почти 9 миллионов рублей за прошедшие сутки // МВД Республики Башкортостан [сайт]. URL: <https://02.xn--b1aew.xn--plai/news/item/61368334/> (дата обращения 01.06.25); Мошенники обманули жителей республики почти на 12 миллионов рублей // МВД Республики Башкортостан [сайт]. URL: <https://02.xn--b1aew.xn--plai/news/item/61527434/> (дата обращения 01.06.25).

² Состояние преступности в России за январь-декабрь 2024 года // МВД России [сайт]. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/60248328/> (дата обращения 19.05.25).

В связи с изложенным остаются актуальными вопросы эффективности предварительного расследования уголовных дел в сфере информационно-телекоммуникационных технологий и производства по ним конкретных следственных действий, от которых зависит быстрота раскрытия преступления и достижения целей назначения уголовного судопроизводства. При этом при проведении различных следственных действий эффективность их проведения может пониматься по-разному. Как отмечает Е.В. Шишкина, правильно избранная следователем тактика производства самого следственного действия является важным условием его эффективности¹. С данным высказыванием мы полностью согласны, но следует отметить, что оно касается тех следственных действий, где ключевая роль отводится лицу, принявшему решение о его производстве.

По мнению С.А. Шейфера эффективность каждого следственного действия должна оцениваться с учетом его «вклада» в реализацию непосредственных целей расследования². Но не всегда эффективность следственного действия зависит только от лица, его проводящего. М.Л. Григорьева относит к критериям эффективности уголовно-процессуальной деятельности, такие как результативность, соответствие назначению уголовного процесса, оптимальное использование ресурсов при проведении предварительного расследования³. О.И. Даровских указывает, что уголовно-процессуальная деятельность будет считаться эффективной при законности, справедливости, качественности, доступности, объективности, экономичности, своевременности, достаточности, и результативности⁴.

Не останавливаясь в данной статье на анализе обозначенных критериев эффективности, хотелось бы отметить, что среди них не указано время, затраченное на производство следственного действия, от которого также зависит насколько эффективно будет расследовано уголовное дело. На сегодняшний день практически значимым вопросом при расследовании преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий является вопрос эффективности производства такого следственного действия как получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186¹ УПК РФ), так как от времени, затраченного на истребование информации о соединениях между абонентами, может зависеть раскрываемость данного преступления, так как одной из особенностей преступлений в данной сфере является частая смена абонентских номеров лицами, совершаемыми преступлениями.

Одним из факторов, влияющих на низкую раскрываемость данного вида преступлений, является недостаточная оперативность получения сведений по абонентским соединениям, имеющих большое доказательственное значение и влияющих на ход дальнейшего расследования уголовного дела. Так, в ходе расследования уголовного дела следователем выносится постановление о возбуждении перед судом ходатайства о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которое согласовывается с руководителем следственного подразделения, а в случае дознания согласуется с прокурором, и вместе

¹ Шишкина Е.В. Условия эффективности следственных действий // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 1. С. 22.

² Шейфер С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 1. С. 38.

³ Григорьева М.Л. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности: понятие и критерии // Право. Юридические науки. 2024. № 8. С. 182.

⁴ Даровских О.И. Методологические подходы к понятию «эффективность уголовно-процессуальной деятельности» // Юридическая наука. 2021. № 10. С. 41.

с материалами, на которых обосновывается ходатайство, направляется в суд для рассмотрения по существу.

В ходатайстве в соответствии с ч. 2 ст. 186¹ УПК РФ указываются информация о возбужденном уголовном деле, основания производства следственного действия, период времени по интересующей информации, наименование организации (организаций) от которой требуется информация.

При этом зачастую полученная информация не приводит к раскрытию преступления в тех случаях, когда сим-карта оформлена на иное лицо, не причастное к преступлению. Данное обстоятельство препятствует быстрому установлению преступников, ведет к увеличению временных затрат сотрудников органов внутренних дел, что, в свою очередь, позволяет злоумышленникам долгое время быть недосыгаемыми для правоохранительных органов¹.

Некоторыми авторами предлагается пересмотреть процедуру вынесения указанного ходатайства. Так, Э.А. Багавиева предлагает с целью ускорения получения информации об абонентских соединениях, сокращения сроков рассмотрения в суде ходатайства следователя рассмотреть возможность отказа от института согласования его с руководителем следствия и передать начальнику органа дознания полномочия прокурора по согласованию ходатайств перед судом, обеспечив таким образом большую самостоятельность дознавателя². Но с практической стороны, на наш взгляд, согласование ходатайства с руководителем следствия и прокурора не замедляет процесс предоставления информации, наоборот, перед направлением ходатайства в суд проверяется полнота постановления, его законность и обоснованность, наличие всех копий уголовного дела в материале, направляемом в суд, во избежание возможного отказа судом в удовлетворении ходатайства следователя и дознавателя по формальным признакам. Что также согласуется с полномочиями руководителя следственного подразделения, прокурора отменять незаконные или необоснованные ходатайства следователя и дознавателя, соответственно.

Длительность же получения информации о соединениях, по нашему мнению, заключается в другом. Так, соответствующее постановление следователя с ходатайством о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, согласованное с руководителем следственного подразделения, и копиями материалов уголовного дела передают в суд. В свою очередь у суда имеется срок в 24 часа на рассмотрение поступившего ходатайства. Направление решения суда в организацию, предоставляющую услугу связи, возлагается на следователя, а с учетом возможного нахождения указанной организации в другом регионе, срок со дня вынесения постановления до поступления решения суда в соответствующую организацию может занять длительное время. И соответственно, срок поступления ответа с учетом его направления по почте также затягивается.

В той же ст. 186¹ УПК РФ сказано, что организации должны предоставлять информацию об абонентских соединениях по мере поступления таковой, но не реже одного раза в неделю. Общий срок предоставления информации – до шести месяцев.

Предоставление же информации об абонентских соединениях не реже чем один раз в неделю разные организации могут понимать по-разному. Например, в организации,

¹ Флоря Д.Ф., Поддубный И.В. Использование преступниками sim-карт, зарегистрированных на третьих лиц, как способ маскировки при совершении дистанционных хищений: постановка проблемы // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова № 1(90) 2022 С. 246.

² Багавиева Э.А. Актуальные вопросы согласования решений о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Юридические исследования. 2020. № 6. С. 18.

предоставляющей услуги связи, определен один день в неделю – четверг, в который они выдают сотрудникам полиции информацию о соединениях между абонентами и если в этот день сотрудник по каким-либо причинам не пришел в организацию, то ему данная информация будет выдана только через неделю, в следующий четверг. В итоге точных сроков поступления информации из организации, предоставляющей услуги связи, никто не сможет сказать, что с учетом массива нахождения уголовных дел данной категории в производстве следователя, негативно сказывается на результатах расследования.

Кроме этого, ходатайство о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами предполагает получение информации о состоявшихся соединениях ретроспективно и перспективно, которые состоятся в будущем¹, на предоставление которых необходимо разное время.

В ч. 5 ст. 165 УПК РФ приведен исчерпывающий перечень следственных действий, производство которых возможно без получения решения суда. В данном случае не позднее 3 суток, в прокуратуру и суд направляется соответствующее уведомление. Судом проверяется законность произведенного следственного действия. При этом, какие случаи относятся к исключительным, не терпящим отлагательства, УПК РФ не обозначает. Конкретизация законодательно указанных случаев, не терпящих отлагательства, может послужить основой для оспаривания со стороны защиты проведенных следственных действий и признания полученных доказательств недопустимыми, а также внести еще больше разногласий в данный вопрос. Какие именно случаи можно отнести к не терпящим отлагательств, на наш взгляд, правильнее не конкретизировать в УПК РФ, а обосновывать в выносимых следователем и дознавателем постановлениях.

С учетом изложенного, с целью эффективного производства предварительного следствия по уголовному делу, раскрытия преступления в короткие сроки, считаем возможным пересмотреть ст. 186¹ УПК РФ в части включения следственного действия – получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в ч. 5 ст. 165 УПК РФ, с возможностью проведения указанного следственного действия без получения судебного решения, на основании постановления следователя или дознавателя, с последующим уведомлением суда о производстве указанного следственного действия, что позволит сократить срок со дня вынесения постановления, до его поступления адресату, то есть организации, предоставляющей услуги связи. Также пересмотреть сроки предоставления информации в части уменьшения срока направления организацией, предоставляющей услугу связи, информации в связи с тем, что не вся интересующая правоохранительные органы информация, относится к будущей, которая должна предоставляться по мере ее поступления, не реже одного раза в неделю. В части предоставления информации, которая уже имеется у организации, предоставляющей услуги связи и относится к событиям, произошедшим в прошлом, предлагается установить более короткий срок – менее одного раза в неделю.

Выводы. Изложенные изменения позволят существенно сократить сроки поступления в правоохранительные органы информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и, как следствие – возможность скорейшего раскрытия преступления, производства иных следственных действий, зависящих от сведений, содержащихся в поступившей информации, тем самым повысить эффективность как самого следственного действия, так и предварительного следствия по уголовному делу.

¹ Сибгатуллин Ф.Ф., Латыпов В.С. И снова к вопросу о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 2 (6) С. 80.

Список используемой литературы

1. Багавиева Э.А. Актуальные вопросы согласования решений о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Юридические исследования. 2020. № 6. С. 12–20. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.6.33186 EDN: NUEVGU.
2. Григорьева М.Л. Эффективность уголовно-процессуальной деятельности: понятие и критерии // Закон и право. 2024 № 8. С. 180–183. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-8-180-183 EDN: HZFBAP.
3. Даровских О.И. Методологические подходы к понятию «эффективность уголовно-процессуальной деятельности» // Юридическая наука. 2021. № 10. С. 39–44. EDN: YBWHHL.
4. Сибатуллин Ф.Ф., Латыпов В.С. И снова к вопросу о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 2 (6). С. 78–83. EDN: JLKGIN.
5. Флоря Д.Ф., Поддубный И.В. Использование преступниками sim-карт, зарегистрированных на третьих лиц, как способ маскировки при совершении дистанционных хищений: постановка проблемы // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова № 1(90). 2022. С. 243–250. EDN: PTVPAL.
6. Шейфер С.А. К вопросу об эффективности следственного действия // Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 1. С. 33–38. EDN: YITDOX.
7. Шишкина Е.В. Условия эффективности следственных действий // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 1. С. 17–26. DOI: 10.3476/2410-2709-2020-1-17-26 EDN: DUIQOK.

References

1. Bagavieva E.A. Current issues of coordinating decisions on obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices // Legal research. 2020. No. 6. pp. 12–20. DOI: 10.25136/2409-7136.2020.6.33186 EDN: NUEVGU.
2. Grigorieva M.L. Efficiency of criminal procedural activity: concept and criteria // Law and Right. 2024 No. 8. pp. 180–183. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-8-180-183 EDN: HZFBAP.
3. Darovskikh O.I. Methodological approaches to the concept of "effectiveness of criminal procedural activity" // Legal science. 2021. No. 10. Pp. 39-44. EDN: YBWHHL.
4. Sibagatullin F.F., Latypov V.S. And again to the issue of obtaining information about connections between subscribers and (or) subscriber devices // Law: retrospective and prospect. 2021. No. 2 (6). Pp. 78-83. EDN: JLKGIN.
5. Florya D.F., Poddubny I.V. The use of SIM cards registered to third parties by criminals as a means of disguise when committing remote thefts: problem statement // Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov No. 1 (90). 2022. P. 243–250. EDN: PTVPAL.
6. Sheifer S.A. On the Effectiveness of Investigative Actions // Judicial Authority and Criminal Procedure. 2021. No. 1. P. 33–38. EDN: YITDOX.
7. Shishkina E.V. Conditions for the Effectiveness of Investigative Actions // Russian Law: Education, Practice, Science. 2020. No. 1. P. 17–26. DOI: 10.3476/2410-2709-2020-1-17-26 EDN: DUIQOK.